



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-3524/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA (Ministarstvo financija), OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv 1. tuženika ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Bosiljevska 45, OIB 27622464348, koje zastupa stečajna upraviteljica Lidija Šimunović, 2. tuženika GM TRUCK d.o.o., Našice, Lovre Matačića 17, OIB 08399139497 i 3. tuženika ZLATNO BRDO d.o.o., Zmajevac, Općina Kneževi Vinogradi, Petefi Šandora 49A, OIB 79198604226, koje oboje zastupa punomoćnica Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023. u dijelu točke I. izreke u kojoj Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuzenika GM Truck d.o.o. kao kupca od 1. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-846/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuzenika GM Truck d.o.o. kao kupca od 3. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-844/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuzenika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuzenika GM Truck d.o.o. kao kupca od 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16587/2021) i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i trećetuženika Zlatno brdo d.o.o. kao kupca 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16590/21) gube učinak prema tužitelju u

dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja prema prvotuženiku Šuma GM d.o.o. u iznosu od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te u točkama II. i III. izreke.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023. u dijelu točke I. izreke i sudi:

Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 1. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-846/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 3. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-844/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i drugotuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16587/2021) i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između prvotuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i trećetuženika Zlatno brdo d.o.o. kao kupca 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16590/21) gube učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje tražbine tužitelja prema prvotuženiku Šuma GM d.o.o. za zatezne kamate na iznos od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn) koje teku od 1. ožujka 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. protiv točke IV. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-563/2022 od 16. siječnja 2023. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom od 16. siječnja 2023. odlučeno je da četiri ugovora o kupoprodaji nekretnina koje je sklopio tuženik ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelj s preostala dva tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. kao kupcima gube učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja prema tuženiku ŠUMA GM d.o.o. - u stečaju u iznosu od

1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn) uz pripadajući iznos zateznih kamata (točka I. izreke), da su tuženici dužni trpjeti te dopustiti tužitelju namiriti svoje dospjelo potraživanje u navedenom iznosu, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do isplate, utvrđeno ovršnim rješenjima Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, poslovni broj Klasa: UP/I-415-02/2022-01/2112, ur.broj: 513-07-01- 2022-01, kao i naknaditi trošak ovog parničnog postupka iz vrijednosti ostvarene prodajom četiri pojedinačno navedenih nekretnina (točka II. izreke). Nadalje, naloženo je tuženicama naknaditi tužitelju parnične troškove u ukupnom iznosu od 33.297,50 eura s pripadajućim iznosom zateznih kamata koje teku od 16. siječnja 2023. pa do isplate (točka III. izreke) te je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka tužitelja (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 66. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) jer je tražbina tužitelja utvrđena navedenim poreznim rješenjem po osnovi poreza na dodanu vrijednost s potvrdom izvršnosti i rješenjem o ovrsi na pokretninama od 7. ožujka 2022., a čije postojanje tuženici nisu doveli u sumnju pokretanjem odgovarajućih postupaka. Činjenicu nedostatnosti sredstava za ispunjenje navedene tražbine prvostupanjski sud utvrđuje na temelju Očevidnika o danima insolventnosti Financijske agencije od 16. rujna 2022., a što tuženici ne osporavaju. Nadalje, sud s obzirom na to da otuđene nekretnine nemaju tereta zaključuje da bi se pobijanjem postigla mogućnost namirenja utužene tražbine. Posebna pretpostavka iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a, da je dužnik znao ili morao znati da čini štetu vjerovniku kao i to da je trećim osobama u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo ili moglo biti poznato sud utvrđuje na temelju toga što je ista osoba, odnosno Goran Matijević bio zastupnik po zakonu sva tri društva, odnosno sva tri tuženika, a da je njemu bilo poznato da radnjom šteti vjerovniku proizlazi iz toga što je porezno rješenje doneseno u postupku poreznog nadzora izvršno 24. siječnja 2022. Međutim, prije toga zaprimio je obavijesti o poreznom nadzoru od 15. svibnja 2020. (list 8.-11. spisa) dok je zapisnikom od 16. studenog 2020. o obavljenom poreznom nadzoru poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2020. (list 12.-85. spisa) utvrđena obveza po ovoj osnovi u iznosu od 6.791.739,86 kn što je potvrđeno poreznim rješenjem od 25. siječnja 2021., a koje je po žalbi tuženika Šuma GM d.o.o. - u stečaju potvrđeno gore navedenim drugostupanjskim rješenjem od 24. siječnja 2022. Zbog navedenog prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev uz nadoknadu dijela zatraženih troškova parničnog postupka.

3. Protiv pobijane presude žalbu su podnijeli tuženici GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. navodeći da ju pobijaju u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom na to da tuženik Šuma GM d.o.o. - u stečaju nije nikada zaprimio drugostupanjsko rješenje poslovni broj KLASA: UP/II-471-02/21-01/180, Ur. broj: 513-04-21-2 od 16. prosinca 2021. čime mu je i uskraćeno pravo na pravično suđenje i nije mogao znati da čini štetu tužitelju. Nadalje, u trenutku raspolaganja predmetnim nekretninama tuženik Šuma GM d.o.o.-u stečaju nije bio u blokadi niti je imao poreznih obveza pa nije postupao s namjerom da ošteti tužitelja niti je žaliteljima bilo poznato da bi tuženik Šuma GM d.o.o. imao dugovanja i da

predmetnim radnjama nanosi štetu tuženiku. Smatraju da je tužitelj trebao pokušati svoju tražbinu namiriti iz pokretnina tuženika Šuma GM d.o.o. Slijedom navedenog, predlažu pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba tuženika GM TRUCK d.o.o. i ZLATNO BRDO d.o.o. djelomično je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi te djelomično nije dopuštena.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da pobijana odluka djelomično nije pravilna i zakonita i to u odnosu na primijenjenu stopu zateznih kamata.

7. Predmet spora je pobijanje pravnih radnji tuženika Šuma GM d.o.o. - u stečaju, i to četiri ugovora o kupoprodaji nekretnina koje je on kao prodavatelj zaključio s ostalim tuženicima kao kupcima, za koje pravne radnje tužitelj tvrdi da su poduzete na njegovu štetu stoga što tuženik Šuma GM d.o.o.- u stečaju nema sredstava za ispunjenje dospjele tražbine u iznosu od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn), s posljedicom da su predmetni ugovori bez učinka prema tužitelju, a da tuženici moraju trpjeti namirenje njegove tražbine iz vrijednosti ostvarene prodajom ovih nekretnina.

8. Nesporno je da je tuženik Šuma GM d.o.o. zastupan po direktoru Goranu Matijeviću, kupoprodajnim ugovorima raspolagao kao prodavatelj svojim nekretninama za korist ostalih tuženika kao kupaca, a kojima je također Goran Matijević bio osoba ovlaštena za zastupanje. Predmetni su kupoprodajni ugovori zaključeni kako slijedi:

- 1. ožujka 2021., s time da je potpis Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 14. travnja 2021., kada je i u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,

- 3. ožujka 2021., s time da je potpis Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 14. travnja 2021., kada je i u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,

- 17. studenog 2021., s time da je potpis Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 3. prosinca 2021., dok je 16. prosinca 2021. u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca,

- 17. studenog 2021., s time da je potpis tuženika Šuma GM d.o.o. - u stečaju kao prodavatelja ovjeren kod javnog bilježnika 3. prosinca 2021., dok je 13. prosinca 2021. u zemljišnim knjigama preneseno pravo vlasništva za korist tuženika Zlatno Brdo d.o.o. kao kupca.

9. Sporna je bila osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

10. Imajući u vidu odredbe čl. 66. st. 1. i 2. ZOO-a, koje propisuju da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine, prvostupanjski sud je ispravno utvrdio odlučnu činjenicu: dospelost predmetne tražbine s obzirom na trenutak nastanka poreznog duga prema poreznim propisima, ali i iskazane potvrde izvršnosti na porezno rješenje od 25. siječnja 2021. (list 86. spisa) koju je ispravno cijenio kao javnu ispravu u skladu s odredbom čl. 230. st. 1. ZPP-a.

11. Ispravno prvostupanjski sud zaključuje da je direktor društva Šuma GM d.o.o. Goran Matijević već u trenutku raspolaganja nekretninama znao za tražbinu tužitelja zbog izvršenog poreznog nadzora (Obavijest od 15. svibnja 2021., Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru od 16. studenog 2020.) i donesenog prvostupanjskog rješenja od 25. siječnja 2021. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi da su prenesene nekretnine bile jedina imovina dužnika čijim otuđenjem nije imao dovoljno sredstava za ispunjenje tužiteljeve tražbine. Stanje imovine dužnika prvostupanjski sud ispravno utvrđuje na temelju Očevidnika o danima nesolventnosti Financijske agencije od 16. rujna 2022. i obavijesti od 26. studenog 2021. u sudskom registru objavljenoj na temelju izjave direktora Gorana Matijevića u kojoj je navedeno da društvo nema imovine. Ispravna je i ocjena prvostupanjskog suda da je nelogično da se direktor društva ne bi sjećao po osnovi kojih je protutražbina izvršen prijeboj u navedenim ugovorima kao način plaćanja pa da su navedena raspolaganja učinjena u svrhu izbjegavanja plaćanja poreznog duga. Iz toga proizlazi da je dužnik znao da navedenim raspolaganjima čini štetu svojem vjerovniku, a to je bilo poznato i ostalim tuženicima u čiju su korist raspolaganja učinjena jer je osoba ovlaštena za zastupanje sva tri društva bila ista osoba. Dakle, ispunjena je posebna pretpostavka iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a.

12. Ne dovode u pitanje pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja daljnji žalbeni navodi da sud nije utvrđivao točno stanje blokada u trenutku raspolaganja zbog toga što je pravilno utvrđeno da dužnik zbog raspolaganja nekretninama nije mogao ispuniti svoju obvezu prema tužitelju, a ispravna je i ocjena prvostupanjskog suda da tuženici nisu dokazali da bi tuženik ŠUMA GM d.o.o. imao pokretnina ili neke druge imovine iz koje bi tužitelj mogao podmiriti svoju tražbinu.

13. Slijedom navedenog ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje pa je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

14. U trenutku donošenja prvostupanjske presude izmijenjena je odredba čl. 29. st. 2. ZOO-a o stopi zateznih kamata i to Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima iz 2022. godine („Narodne novine“ broj 114/22), stoga je u skladu s odredbom čl. 373. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

15. Žalitelji nemaju pravnog interesa za podnošenje žalbe na točku IV. izreke pobijane presude kojim je odbijen dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka pa je odlučeno u skladu s odredbom čl. 367. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-41a5b**

Kontrolni broj: **0daa8-d2f55-72989**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.